



NUE 227-A-2018 (AG)
Henríquez Rosales contra Tribunal Supremo Electoral (TSE)
Resolución definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las nueve horas con treinta minutos del quince de octubre de dos mil diecinueve.

El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por **Alirio Adonay Henríquez Rosales**, en adelante "la parte apelante" o "el apelante", en contra de la resolución emitida por el Oficial de Información del **Tribunal Supremo Electoral (TSE)**, bajo la referencia OIR-TSE-204-X-2018 de fecha 19 de octubre de dos mil dieciocho.

Descripción del caso

I. El once de octubre de dos mil dieciocho, la parte apelante presentó ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) del TSE, una solicitud en la que requirió información —entre otras—, concerniente a: "copia certificada de la solvencia municipal que agregó a la solicitud de inscripción del señor Óscar Antonio Amaya como candidato a Alcalde para el municipio de Tamanique, departamento de La Libertad para las elecciones de Concejos Municipales para el periodo 2018-2021 por el partido GANA. De conformidad al literal g) del Art. 165 del Código Electoral relacionado con el inciso penúltimo del artículo 37-E de la Ley de Partidos Políticos".

Para tal requerimiento, el oficial de información del TSE resolvió denegar el acceso a lo solicitado, debido a que el Secretario General lo declaró como información jurisdiccional, con base a los Arts. 291 del Código Electoral, 20 y 166 del Código Procesal Civil y Mercantil.

En ese contexto, el apelante interpuso el recurso respectivo, mismo que fue admitido por el Instituto, designando su instrucción al entonces Comisionado **Hernán Alexander Gómez Rodríguez**. No obstante, dado a la finalización de su período, se reasignó la tramitación al Comisionado **Andrés Gregori Rodríguez**. En plena observancia y respeto al derecho de defensa y audiencia que debe imperar en todo procedimiento administrativo, de conformidad con el artículo 88 de la LAIP, se corrió traslado al TSE para que rindiera su informe.



II. Durante la etapa de instrucción, el TSE, a través del Magistrado Presidente y representante legal, Julio Alfredo Olivo Granadino, remitió el informe justificativo en atención a lo dispuesto en el Art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), en dicho informe se ratifica lo resuelto por el oficial de información respecto de denegar el acceso a la información por ser “de naturaleza jurisdiccional”.

Asimismo, alegó que “de acuerdo a lo establecido en el Art. 208 de la Constitución y 39 del Código Electoral, puede afirmarse que el TSE, tiene potestad jurisdiccional en materia electoral situación corroborada por la jurisprudencia constitucional Amparo: 249-2014”.

Además se hizo referencia a la expedición de las certificaciones de los documentos que obran en su poder, cuando sean solicitadas de conformidad a la ley, el Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), establece en el Art. 166 que de cualquier expediente judicial podrán las partes o quien tuviera interés legítimo obtener certificaciones integrales o parciales del mismo (...). De los fundamentos expresados se desprende que no toda petición de información puede satisfacerse por medio del procedimiento de la LAIP, como sería el caso de la información de naturaleza jurisdiccional”, esto en relación al Art. 110 de la LAIP en relación al Art. 9 del CPCM.

Por último, agregó que: “no era posible proveer la copia certificada de la solvencia municipal que se agregó a la solicitud de inscripción de Oscar Antonio Amaya como candidato a Alcalde por el municipio de Tamanique, La Libertad para las elecciones de concejo municipal 2018-2021, por el partido GANA por constituir parte de un expediente que es del conocimiento de este tribunal”. Sin embargo, al referido informe no fue agregada prueba alguna.

III. En esta línea de ideas, finalizada la etapa de instrucción, se realizó la audiencia oral en la fecha y hora señalada, con la comparecencia del apelante y el apoderado del ente obligado, debidamente acreditado. En dicha actuación, las partes no alegaron la existencia de algún incidente que impidiera la realización de la audiencia y, únicamente, la parte apelante presentó prueba documental, consistente en: i) copias de padrones electorales del municipio de Tamanique, del departamento de La Libertad; ii) copia simple de certificación de acuerdos número tres y cuatro de la Municipalidad de Tamanique; y, iii) copia simple de un extracto de sentencia de cámara bajo referencia veintinueve guion tresCM guion trece guion A; fundamentando su intención de probar el interés como ciudadano de ese municipio para obtener la información. En ese contexto, luego de correr traslado a la parte contraria, el Pleno deliberó sobre la admisibilidad de la prueba, resolviendo declararla

inadmisible por no cumplir con la pertinencia y utilidad requerida por el CPCM; tomando en cuenta que no es necesario sustentar el interés del peticionario para decidir sobre el fondo del asunto.

Posteriormente, en la etapa de alegatos, las partes ratificaron sus posturas. Asimismo y según consta en el acta de audiencia oral, en este acto, el Pleno realizó una diligencia para mejor proveer; por lo que, se le requirió a la representación del TSE que en el plazo de tres días hábiles contados a partir del siguiente de suscrita el acta, remita a este Instituto el expediente —o su certificación— que contiene la información objeto de controversia. OC

Fenecido el plazo anterior, se advirtió que la representación del TSE no hizo remisión de lo requerido. Por ello, se realizó una segunda gestión con los titulares de la institución con el fin de obtener la información. En ese contexto, el veintitrés de julio del presente año, el TSE remitió la información, a través de su representante, quien afirmó que no se había cumplido con lo requerido en audiencia oral debido a que no se le había remitido vía electrónica, la copia del acta suscrita en el que constara el detalle de lo ordenado. JE

Al respecto, este Instituto tiene a bien aclarar que la notificación se tuvo por efectiva en la audiencia misma, según lo contemplado en el Art. 174 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), norma de aplicación supletoria en el presente procedimiento. Por ello, la necesidad de realizar una segunda gestión para el cumplimiento de lo requerido. O.

Análisis del Caso

Para resolver la controversia se analizará el caso de la siguiente manera: Análisis sobre el alcance del ejercicio Derecho de Acceso a la Información Pública (DAIP) a través de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) (I); Estudio sobre la naturaleza dual del TSE (II); Breves referencias sobre las Juntas Electorales Departamentales (JED) (III); y, la conclusión sobre la decisión del caso (IV).

I. En primer lugar, es preciso recordar que el DAIP tiene una condición indiscutible de derecho fundamental, reconocida tanto nacional como internacionalmente en basta jurisprudencia. Por lo tanto, corresponde a este Instituto, como garante del derecho de acceso a la información, realizar la labor de armonización y determinación del alcance de tal derecho, así como la ponderación cuando este entre



en colisión con otros derechos fundamentales con cuya esfera de aplicación interactúa, especialmente cuando deba pronunciarse sobre la validez de restricciones a dicho derecho.

El DAIP constituye un bien jurídico protegido por la LAIP y esto implica que el alcance de su ejercicio se ve diferenciado de otros derechos o de otras categorías de información, como por ejemplo el derecho de petición y respuesta o la información jurisdiccional, respectivamente. Dicho en otras palabras, no todo lo que se solicita o se espera obtener de la administración pública se conoce a través de lo regulado por la LAIP.

Específicamente, para el caso de la información jurisdiccional, la Sala de lo Constitucional¹ la definió como “todo dato que constate la existencia o realización de un acto que tiene efectos o consecuencias directas o indirectas en un proceso o procedimiento tramitado ante autoridades que ejercen jurisdicción, tales como fases del proceso, demandas, informes, audiencias, incidentes, recursos, decisiones”. Aunado a ello, es importante establecer que el término “jurisdiccional” hace referencia a la potestad de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado.

Es así que, la misma Sala definió información administrativa por exclusión: “será administrativa, toda información que no sea jurisdiccional o que no tenga una conexión con los actos que producen consecuencias en los procesos o procedimientos judiciales”.

Entonces, de las nociones anteriores se entiende que información jurisdiccional es toda aquella que consta en el expediente que se conforma con las actuaciones propias del proceso correspondiente, mismas que son de conocimiento de un Tribunal con el fin de que este tome una decisión dentro del ámbito de sus competencias, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado. Bajo esa lógica, es que la norma procesal de derecho común establece en sus Arts. 165 y 166 la forma de acceder al expediente o a certificaciones del mismo.

En tal sentido, la actuación de índole jurisdiccional va encaminada a la resolución de controversias en la que el ente decisor actúa en calidad de juzgador con todas las implicaciones que esto conlleva; de conformidad a los principios que deben ser directrices de un juez como, por ejemplo, imparcialidad, inmediatez, congruencia, entre otros.

¹ Inconstitucionalidad 7-2006, del 20-VIII-2014.

De todo lo anterior, se puede inferir que si bien un tribunal tiene facultades jurisdiccionales, no implica que toda actuación que este ejecuta lo hace en el ámbito del poder jurisdiccional conferido, sino que también realiza actuaciones de índole administrativa.

II. En este punto, es importante analizar las actuaciones del TSE relacionadas al objeto de controversia, con el fin de delimitar bajo que ámbito se dirige la información que en este acto se disputa. Para ello, es indispensable analizar el cuerpo constitucional y legal que otorga las competencias al Tribunal:

A. La Constitución de la República confiere, en su Art. 208, la función electoral al TSE posicionándolo como la autoridad máxima en esta materia, sin perjuicio de los recursos que establece la Constitución por violación a la misma. En atención a ello, la sentencia de Amparo 249-2014 contempló que “desde hace casi quince años, la jurisprudencia constitucional determinó, con suficiente claridad, que: “la legalidad de los actos de esta autoridad máxima en materia electoral, relacionados exclusivamente con dicha función, no están sujetos a enjuiciamiento jurisdiccional de legalidad, aunque sí puede revisarse la constitucionalidad de los mismos”.

En síntesis, el máximo tribunal constitucional ha reconocido que el TSE también se encuentra revestido de una función jurisdiccional exclusivamente en materia electoral ante las decisiones que adopte en el ámbito de esta función.

B. El Código Electoral constituye la norma legal que regula a detalle la conformación y atribuciones del TSE. El Art. 43 contempla que se conformará por cinco magistrados con sus respectivos suplentes. Asimismo, el Art. 59 regula que la adopción de resoluciones será por mayoría simple de los magistrados y, relacionado a ello, el Art. 64 romano V atribuye al TSE “conocer y resolver de toda clase de acción, excepción, petición, recursos e incidentes que pudieren interponerse de conformidad al presente Código”; y el romano XI establece como atribución la de “conocer y resolver los recursos interpuestos contra resoluciones de las Juntas Electorales Departamentales (JED)”.

Entre las atribuciones del TSE se encuentran las de realizar nombramientos; aprobar formularios o modelos que requieren la práctica de elecciones; elaborar memoria de labores; aprobar el presupuesto anual; aprobar proyectos de reforma a la legislación electoral; resolver consultas; entre otras.



Analizadas las normas citadas, se evidencia que el TSE, por ser el máximo tribunal en materia electoral, cuenta con jurisdicción en esta materia; no obstante, como todo tribunal, también emite actuaciones administrativas. Esto se evidencia en las atribuciones otorgadas por el Código Electoral, las cuales si bien se encuentran indiscutiblemente vinculadas a esta materia, no todas se encuentran encaminadas a resolver o conocer el fondo de un acto jurisdiccional.

III. Las JED son organismos electorales temporales que se constituyen en las cabeceras departamentales correspondientes, dicha temporalidad la regula el Código Electoral en su Art. 115. Asimismo, se les asigna concretamente ciertas atribuciones, siendo una de ellas la regulada en el Art. 165 del mismo Código que establece que la solicitud de inscripción de un Concejo Municipal será presentada ante la Junta Electoral Departamental y, para ello, enlista una serie de requisitos a cumplir en la presentación de la solicitud.

Es así como, el TSE en cumplimiento a la atribución de “convocar, organizar, dirigir y vigilar los procesos electorales”, elabora instructivos anuales para las JED. En lo correspondiente al año 2018², detalló en dicho documento el proceso de inscripción de los Concejos Municipales de la siguiente manera: “Las solicitudes deberán presentarse, ante la JED respectiva, durante el período de inscripción (Art.142, Inc. 2° CE) y con la documentación respectiva (Art.165 y 166 CE) [...]. La JED debe resolver en el plazo de tres días posteriores a su recepción (Art. 145 CE) para: inscribir, denegar o prevenir para subsanar los errores o requisitos que no se han cumplido, fundamentando su resolución.

Concretamente, en el expediente remitido por el TSE, consta que la resolución de inscripción del Concejo Municipal de Tamanique fue emitida por la JED de La Libertad, en respuesta al escrito presentado por la coalición GANA-FMLN-CD por medio del cual presentó la planilla para participar en las elecciones de Diputados a la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales. Ese mismo expediente se compone por:

- a) Resolución de las nueve horas y cincuenta y cinco minutos, del día dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete, junto con su esquila de notificación de las dieciséis horas y dos minutos del día dieciséis de enero de dos mil dieciocho.

²Instructivo 2018, encuéntrase en: https://www.tse.gob.sv/laip_tse/documentos/marco-normativo/instructivos-electorales/Instructivo-para-Junta-Electoral-Departamental-elecciones-2018.pdf

- b) Escrito de presentación de solicitud de inscripción de la planilla de Concejo Municipal de Tamanique, junto con dicha solicitud.

De ello se constata que la decisión adoptada por la JED, para este proceso, no está encaminada a decidir el fondo sobre una controversia planteada, en la que operan dos partes contrarias que gozan de igualdad de condiciones para defender sus posturas. En contraposición, este proceso –si bien es de materia electoral–, se configura dentro de un actuar administrativo en la que la parte interesada presenta una solicitud con el afán de cumplir con los requisitos legales para lograr optar a un cargo público.

Por otro lado, es importante señalar que la función jurisdiccional es propiamente del TSE como órgano colegiado; potestad que es indelegable a las JED o a cualquier otro organismo electoral. De ello se entiende que las decisiones tomadas o actuaciones realizadas por las JED no constituyen información jurisdiccional.

IV. En conclusión, se advierte que la naturaleza de las JED no es de índole jurisdiccional sino que esta función le ha sido conferida al TSE en su calidad de máxima autoridad en materia electoral, lo cual no se traduce en que todo lo emanado por ese tribunal constituya automáticamente información jurisdiccional.

Por tanto, el expediente en el que se resolvió la inscripción del Concejo Municipal de Tamanique no forma parte de la información jurisdiccional que puede producir el TSE, teniendo como resultado que dicha solicitud sí se satisface a través del mecanismo establecido por la LAIP; pues se configura dentro del ejercicio del derecho de acceso a la información del apelante y no de materia excluida, como sí lo es la de carácter jurisdiccional. Consecuentemente, es dable ordenar la entrega de la información en la forma solicitada.

3. Decisión del caso:

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y los Arts. 6 y 18 de la Cn., 52 inciso 3º, 58 letras b., d. y g.; 94, y 96 letra “d” de la LAIP; y, 79 y 80 del Reglamento de la LAIP, este Instituto, **resuelve:**

a) **Revocar** la resolución emitida por el Oficial de Información del **Tribunal Supremo Electoral (TSE)**, bajo la referencia OIR-TSE-204-X-2018 de fecha 19 de octubre de dos mil dieciocho.



b) Ordenar al titular del TSE, que a través de su Oficial de Información, en el plazo de **tres días hábiles** contados a partir del siguiente a la notificación de esta resolución, entregue una “copia certificada de la solvencia municipal que agregó a la solicitud de inscripción del señor Óscar Antonio Amaya como candidato a Alcalde para el municipio de Tamanique, departamento de La Libertad para las elecciones de Concejos Municipales para el periodo 2018-2021 por el partido GANA” a **Alirio Adonay Henríquez Rosales**.

c) Requerir al titular del TSE, que en el plazo de **veinticuatro horas**, luego de fenecidos los días hábiles contemplados en la letra b), remita a este Instituto el informe de cumplimiento de la presente resolución. Este informe también podrá ser remitido vía electrónica a la dirección oficialreceptor@iaip.gob.sv

d) Hacer saber a las partes que contra este acto no cabe recurso en esta sede administrativa de conformidad con el Art. 131 de la Ley de Procedimientos Administrativos, dejando expedito el derecho de acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, si así se considerase necesario.

e) Remitir el presente procedimiento a la Unidad de Cumplimiento para que verifique la ejecución de esta resolución.

f) Publíquese esta resolución oportunamente.

Notifíquese.-



PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN

GC/CC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los cuatro días del mes de noviembre de dos mil diecinueve.


José Augusto Hernández Funes
NOTIFICADOR
IAIP



